

Bilag 1:

Ny Arkitekturpolitik – Indsigelser samlet

1.

Fra: Kjeld Larsen, Griegsvej 116, 9200 Aalborg SV larsen_kjeld@hotmail.com>

Hej. Først og fremmest mange tak for muligheden for at blive inviteret til en byvandring, hvor tanker omkring byplanlægning blev fortalt. Det er et rigtig godt initiativ.

Desuden er det godt at høre, at der på de nyeste udstykninger er lært noget fra tidligere udstykninger.

I har bedt om feedback i forhold til diverse helhedsplaner for områderne.

Min feedback vedrører udstykningerne Griegsvej og Carl Nielsens Vej i Frejlev (hvor jeg bor).

1. Det undrer i en helhedsplan for byen, at det er blevet accepteret, at stier i disse to udstykninger ikke for udstykers regning i lokalplanen er krævet asfalteret (alle andre stier i byen er asfalteret). Det er nu engang sådan, at det er langt at foretrække at færdes på asfalteret underlag - og ikke ujævn og til tider ret ufremkommelig stabilgrus/stenmel. Desuden ville det give en helhed i byen.
2. Det undrer, at byskiltet på Griegsvej fortsat er placeret nede ved svinget længst mod nord. I princippet betyder det, at vi pt. bor i landområde?
 - a. I princippet bør vi vel få dispensation så længe, at byskiltet står som det står og dermed kunne nøjes med at betale ejendomsskat / ejendomsværdiskat ud fra, at vi bor i landområde?
3. Punkt 2 leder mig til, at den manglende belysning og det manglende fortov langs stamvejen Griegsvej op til Nibevej er en stor mangelvare (måske byskiltet er bevidst holdt nede ved svinget for at undgå at skulle igangsætte belysning og fortov?). Det skulle derfor ligeledes have været krævet, at udstykker sørgede for et fortov samt belysning på stamvejen op til Nibevej.
 - a. For at illustrere brugen af stamvejen så er vi fortsat mange, som har og også efter at planlagte stisystemer er endeligt etableret vil få kortest til kollektiv trafik (busstoppestedet Højvang i St. Restrup) ved at anvende stamvejen op til Nibevej.
 - b. Desuden er stamvejen anvendt meget af byens borgere, når de er på gåtur samt af skolebørnene i skoletimerne.
 - c. Endeligt er vejens forløb med stort niveaufald, skarpe sving mv. ikke ligefrem fremmende for en god trafikikkerhed, når børn og voksne skal færdes på stamvejen....

I er meget udslagsgivende for at være med til at skabe helheden i vedtagelsen af lokalplanerne for udstykningerne. Her må der gerne stilles krav til udviklerne, hvis formål med at udvikle en udstykning er at tjene penge og så sekundært at tænke på helheder mv. (det er jo i princippet en udgift for dem ;-).

Ovenstående punkt 1 og punkt 3 er i vores område eksempler på, at udstykker er lykkedes med at spare nogle omkostninger, som uheldigvis rammer borgerne i lokalområdet dagligt og ikke sikrer den helhed i byplanlægningen, som er hensigten (dog er punkt 2 i dagligdagen ikke en stor gene - kun en undren over, hvordan det kan være tilladt fortsat at have byskiltet stående der).

Har I spørgsmål til ovenstående, så skal I naturligvis vende retur.

Endnu engang mange tak for invitationen til byvandringen og inddragelsen af, hvorledes helheden i byplanlægningen i en by som Frejlev kan blive skabt bedst muligt.

Overordnet set gør I et rigtig godt stykke arbejde - ovenstående er observationer/oplevelser ved at leve i et område, som er blevet og fortsat er i gang med at blive udstykket.

2.

Fra: Tommy Lynge Thomsen og Ulla Andersen, Beddingen 11, 9000 Aalborg tommylyngethomsen@gmail.com

Feedback til den offentlige debat:

Vi vil opfordre politikkerne i Aalborg Kommune til at tage ansvar for Aalborg og Aalborgs historie, når der byplanlægges.

Vi synes Aalborg har fået en rigtig flot Havnefront med meget liv – dette fordi der er et godt mix af forskellige boligtyper – herunder ejerboliger, lejeboliger og ungdomsboliger.

Vi er dog betænkelige ved de stadig højere etagehuse, og ikke mindst planer om udbygningen i Limfjorden / Havnebassinet i Øster Havn.

De bygninger der nu og for eftertiden er med til at fortælle "byen med de rygende skorstenes" historie, må ikke pakkes ind i nye høje bygninger, der i princippet kan bygges hvor som helst – med mulighed for luft omkring.

Tag ansvar og lad Aalborgs gamle industribygninger være synlige, så Ålborg har en historie at fortælle til efterkommerne og de turister, der netop kommer til byen for at opleve en by med en historie at fortælle.

3. Karen og Jerk Kunwald, jerk.kunwald@gmail.com

ARKITEKTUR- OG HØJHUSPOLETIK TIL DEBAT

TAK for en hyggelig og informativ byvandring på Østre Havn d. 8. maj 2019.

Med de nye informationer vi fik på denne byvandring, vil vi gerne give vores feedback med udgangspunkt på den endnu ikke bebyggede Pier på Østre Havn.

Vi kan forstå, at der nu bliver bremsset lidt op for byggeriet og vi kan få en genovervejet ny diskussion om hvordan havnefronten i vores dejlige by fortsat skal udvikle sig.

Vi vil gerne tage udgangspunkt i området omkring Østre Havn.

Vi kan godt lide kommunens politik som handler om at skabe god arkitektur, smukke interessante høje huse, ikke firkantede blokke, med en flot afslutning på toppen, samt en underetage som lukker sig op for de gående. Indtil videre er der gjort alt for lidt ud af at skabe en sådan interessant arkitektur. Vi kan godt bekymre os om at de nybyggede områder vil blive så tæt bebygget, at det vil udvikle sig til steder folk ikke kan trives og ikke ønske at bo.

Hvis man ser på profilen af de gamle industribygninger er de noget flottere at se på, end de planer der ligger for Pieren. Vi ved godt vi ikke kan bygge høje skorstene, men man kan lade sig inspirere af den gamle industri, og f.eks. bygge endnu højere etagemeter på nogle af husene, så de får en skorstenseffekt og dermed få skabt nogle spektakulære bygninger, så når krydstogtskibene sejler forbi Pieren vil passagererne som står på dækket sige wow og tænke, at Aalborg er en fantastisk by. Vores forslag er at bruge flere penge til flottere arkitektur i stedet for at bruge en masse penge på at udvide Pieren.

Vores største bekymring omkring den plan som nu foreligger for Østre Havn omhandler ude områderne.

By fortætning kræver gode ude områder.

Vi bliver nødt til endnu engang at slå et slag for Østre Havn. Vi er så heldige i Aalborg, at vi har en fantastisk lille inderhavn, som i den grad bliver brugt af byens borgere. Når man så samtidig tænker sig at hele området er bygget til som hensigten er, og at alle de mange mennesker kommer til at bo på et lille område, så er der brug for luft og plads til udfoldelse, f.eks. med flere trapper ned til vandet hvor folk kan sidde og små moler hvor folk kan lægge til for et lille besøg osv. Her er der kun fantasien som kan sætte grænser. Ligeledes tænker vi, at de to eneste fredede bygninger fra Aalborg Skibsværfts tid, nemlig Lodshuset og den gamle Maskinhal "The old yard" ligger i en flot harmoni overfor hinanden, og det vil være en flot historisk gestus, at bevare det for eftertiden.

Østre Havn er områdets park, og vi vil inderligt ønske at den ikke skal ødelægges af Pierens udbygning mod øst og store bygninger ud i vandet mod syd. Der skal være plads i indsejlingen til at større skibe kan komme ind og tøjre sig til de smukke granit puller, og til al den vandaktivitet som allerede foregår, og som der kun er mulighed for at udvikle.

Indimellem, allerede på nuværende tidspunkt, samler der sig skidt, som har svært ved at komme ud i fjorden igen. Hvis man så forstiller sig et snævre havneindløb og flere udbygninger ud i vandet kan det ikke undgås at skabe grobund for et usundt vandmiljø.

1. pengene skal bruges på smuk og spektakulær arkitektur, i stedet for udbygning af Pieren
2. Østre Havn bevares til udendørs liv for borgerne i Aalborg
3. Resterne af den gamle industri, Lodshuset og den gamle Maskinhal, skal i sammenhængskraft, være med til at fortælle om byens historie. Evt. et historisk havne/industrimuseum i Lodshuset.

4.

Fra: Erik Iversen på vegne af Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur i Aalborg
SØNDRE SKOVVEJ 56, erikiversen@stofanet.dk , tlf. 22641435

Forslag til Arkitekturpolitik vil ingenting

Forslaget til en Arkitekturpolitik for Aalborg Kommune, som er fremlagt til debat, er et dokument, som vækker undren, fordi der ikke er skrevet noget konkret om hvad man vil med arkitekturen i Aalborg. Til gengæld bliver man spist af med fire små essays og lister med korte udsagn om hvad arkitektur er i al almindelighed. Det er ret bizart, at en "Arkitekturpolitik" ikke prioriterer vigtige mål for arkitekturen i Aalborg, og hvordan man vil samarbejde med borgerne om at nå målene. Man kan gisne meget om, hvad der ligger bag denne ikke-arkitekturpolitik, men sikkert er det, at den ikke befordrer demokratisk transparens og borgerinddragelse. I Foreningen for Bygnings- og Landskabskultur ser vi gerne en reel Arkitekturpolitik med forpligtende visioner og principper, der fremmer en sund, grøn og kultiveret by. I Sundheds- og kulturforvaltningen har man allerede en vision om, at "naturen skal være tilgængelig både via et godt stinet og gennem netværk af grønne arealer, men også lige uden for døren", fordi ophold i det grønne, giver god trivsel for borgerne. I en Arkitekturpolitik ville denne vision udmønte sig i, at man går imod fortætningsprojekter i Aalborg midtby, hvor udearealerne er begrænset til private altaner og en terrasse på et parkeringsdæk. Man ville fremme nye grønne pladser i midtbyen og i de nye boligkvarterer. I en større skala kunne det være et mål, at vi som landets største kommune arealmæssigt kunne oprette nye grønne satellitbyer med pragtfulde herlighedsværdier, og dermed undgå at centrale boligområder og velfungerende kvarterer skal skæmmes af fortætningsprojekter.

Det må også være en prioritet at den bygningsmæssige kulturarv i hele kommunen sikres mod overgreb fra de såkaldte fortætningsprojekter. Endelig skal en dialogbaseret udvikling af arkitekturen foregå på borgernes præmisser, og ikke som siden 2010 i en lukket samtale med ejendomsudviklerne.

Foreningen For Bygnings- og Landskabskultur i Aalborg
Pernille Nymann Jensen, Birgit Meier, Preben Højmark Rasmussen, Erik Iversen